

PHU Elipsa  
Jarosław Litorowicz  
Ul. Gen. Stefana Grota Roweckiego 4 B  
80-108 Gdańsk

Gdańsk, 16.04.2007

Do Zamawiającego:  
Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy  
im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy  
Dział Zakupów i Zamówień Publicznych  
Ul. Ks.A.Kordeckiego 20  
85-225 Bydgoszcz

### **Protest wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne [AZPP-9/S/07]**

W imieniu Wykonawcy PHU Elipsa Jarosław Litorowicz, na podstawie art. 180 w zw. z art. 179, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych składam protest wobec czynności podjętej przez Zamawiającego, Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy w Bydgoszczy, a mianowicie:

#### **wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę zestawu do oznaczania BZT**

W związku z tym, że interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy **art.7 ust.1, art.22 ust.2, art.91 ust.3**, żądam dokonania czynności bezprawnie zaniechanej poprzez rozpatrzenie naszej oferty.

#### **Uzasadnienie**

Wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy z powodu braku dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest autoryzowanym serwisantem urządzeń producenta, jest niezgodne z art.91 ust.3 : „Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.”

Zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wymóg posiadania przez Wykonawcę dokumentu autoryzacji stanowi naruszenie **art.7 ust.1** oraz **art.22 ust.2**. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców.

W swojej ofercie przedstawiliśmy **warunki gwarancji i warunki serwisowania urządzeń. W ten sposób spełniliśmy więc rzeczywiste potrzeby Zamawiającego dotyczące ewentualnej naprawy urządzeń.** Zamawiający dyskryminuje Wykonawcę dysponującego serwisem, ale nie posiadającego dokumentu autoryzacji producenta.

Podczas oceny oferty musi być przestrzegana zasada niedyskryminacji, warunek zaś niedyskryminacji spełniają tylko takie kryteria oceny wyboru oferty, które są istotne z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb zamawiającego. Jeśli zatem dochodzi do sytuacji, w której sformułowane kryteria mają charakter sztuczny, a zatem ich celem jest w istocie stworzenie korzystniejszej pozycji konkurencyjnej dla poszczególnych podmiotów, to należy uznać, że tego rodzaju praktyka narusza **art.7 ust.1** oraz **art.22 ust.2** ustawy.

Również prawne uzasadnienie odrzucenia naszej oferty jest błędne. Art. 24 ust.1 pkt.10 mówi o wykluczeniu z postępowania wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust.1 pkt 1-3. Żadna ustawa nie nakłada obowiązku posiadania dokumentu potwierdzającego autoryzację serwisu. Jako załącznik do oferty złożyliśmy oświadczenie o spełnieniu wymagań art.22.

W imieniu Wykonawcy

DYREKTOR  
mgr inż. Jarosław Litorowicz